



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД22-41-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Хаменков В.Б., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Трунова Игоря Леонидовича на решение Замоскворецкого районного суда города Москвы от 25 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 23 июня 2021 года и кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2021 года по административному делу № 2а-1638/2020 по административному исковому заявлению Трунова И.Л. к Министерству юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) об оспаривании решения об отказе в государственной регистрации профсоюзной организации,

### установил:

в Минюст России 21 октября 2020 года поступили документы с ходатайством о регистрации Всероссийского независимого профсоюза адвокатов (далее также – профсоюз) при его создании.

По результатам рассмотрения документов Минюстом России принято распоряжение от 20 ноября 2020 года № 1145-р об отказе в государственной регистрации профсоюзной организации при создании на основании пункта 1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» по мотиву противоречия устава и иных представленных для государственной регистрации документов законодательству Российской Федерации.

Трунов И.Л., являющийся председателем Всероссийского независимого профсоюза адвокатов, обратился в суд с административным иском к Минюсту России о признании незаконным решения об отказе в регистрации

Всероссийского независимого профсоюза адвокатов и возложении обязанности произвести государственную регистрацию профсоюза, ссылаясь на то, что регистрация профсоюза носит уведомительный характер, поэтому оснований для отказа в его регистрации не имелось.

Решением Замоскворецкого районного суда города Москвы от 25 декабря 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 23 июня 2021 года, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Кассационным определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2021 года указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Трунов И.Л. просит судебные акты отменить, вынести по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2022 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 323 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, предусмотренные частью 1 статьи 328 Кодекса.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы Трунова И.Л. по материалам истребованного дела не установлены основания её передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 1 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1313, Минюст России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции регистрации некоммерческих организаций.



В соответствии с пунктами 1–3 статьи 2 Федерального закона от 12 января 1996 года № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» профсоюз – это добровольное общественное объединение граждан, связанных общими производственными, профессиональными интересами по роду их деятельности, создаваемое в целях представительства и защиты их социально-трудовых прав и интересов. Каждый, достигший возраста 14 лет и осуществляющий трудовую (профессиональную) деятельность, имеет право по своему выбору создавать профсоюзы для защиты своих интересов, вступать в них, заниматься профсоюзной деятельностью и выходить из профсоюзов. Это право реализуется свободно, без предварительного разрешения.

В статьях 4, 8 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» регламентировано, что общественной организацией является основанное на членстве общественное объединение, созданное на основе совместной деятельности для защиты общих интересов и достижения уставных целей объединившихся граждан. Особенности, связанные с созданием, деятельностью, реорганизацией и (или) ликвидацией отдельных видов общественных объединений, в том числе профессиональных союзов, могут регулироваться специальными законами, принимаемыми в соответствии с данным Федеральным законом.

Статьей 23 названного федерального закона установлено, что в государственной регистрации общественного объединения может быть отказано, если устав и иные представленные для государственной регистрации документы общественного объединения противоречат Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации.

Федеральным законом от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предусмотрено, что адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном данным федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. Адвокатская деятельность не является предпринимательской (пункт 1 статьи 1).

Адвокатом является лицо, получившее в установленном данным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности (пункт 1 статьи 2).



Из правового анализа приведенных правовых норм усматривается, что адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам, то есть обладает особым статусом, он не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности.

Вместе с тем, целью создания профсоюзной организации и ее задачами являются представительство и защита социально-трудовых прав и интересов граждан, связанных общими производственными, профессиональными интересами. Несоответствие устава и иных представленных для государственной регистрации документов законодательству Российской Федерации влечет за собой отказ в государственной регистрации профессиональных союзов, являющихся одной из форм общественных организаций.

В соответствии со статьей 39 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокаты вправе создавать общественные объединения адвокатов и (или) быть членами (участниками) общественных объединений адвокатов в соответствии с законодательством Российской Федерации. Общественные объединения адвокатов не вправе осуществлять предусмотренные настоящим Федеральным законом функции адвокатских образований, а также функции адвокатских палат субъектов Российской Федерации или Федеральной палаты адвокатов либо их органов.

Статьей 35 названного федерального закона определено, что Федеральная палата адвокатов Российской Федерации является общероссийской негосударственной некоммерческой организацией, объединяющей адвокатские палаты субъектов Российской Федерации на основе обязательного членства (пункт 1); как орган адвокатского самоуправления в Российской Федерации создается в целях представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, координации деятельности адвокатских палат (пункт 2).

Федеральная палата адвокатов образуется Всероссийским съездом адвокатов. Образование других организаций и органов с функциями и полномочиями, аналогичными функциям и полномочиям Федеральной палаты адвокатов, не допускается (пункт 4).

Из содержания Устава следует, что они предусматривают выполнение профсоюзом функций, аналогичных функциям и полномочиям Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, что не допускается статьей 35 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

При таких данных является правильным вывод суда о том, что цели, предмет и задачи, изложенные в Уставе по защите социально-трудовых прав и интересов адвокатов, не соответствуют положениям федерального



законодательства и у Минюста России имелись основания для отказа в регистрации Всероссийского независимого профсоюза адвокатов.

В удовлетворении административного искового заявления судом отказано правомерно.

Указание в пункте 1 статье 8 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» на то, что государственная регистрация профсоюза, объединения (ассоциации) профсоюзов, первичной профсоюзной организации в качестве юридического лица осуществляется в уведомительном порядке, исходя из требования статьи 4 Федерального закона «Об общественных объединениях» о необходимости соответствия специальных законов данному федеральному закону, не исключает отказа в государственной регистрации профсоюза в случае несоответствия его устава законодательству Российской Федерации.

Кассационная жалоба не содержит доводов, свидетельствующих о существенных нарушениях норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов.

С учётом того, что отмена или изменение судебных постановлений в кассационном порядке допустимы лишь в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, доводы кассационной жалобы не могут служить основанием её передачи для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

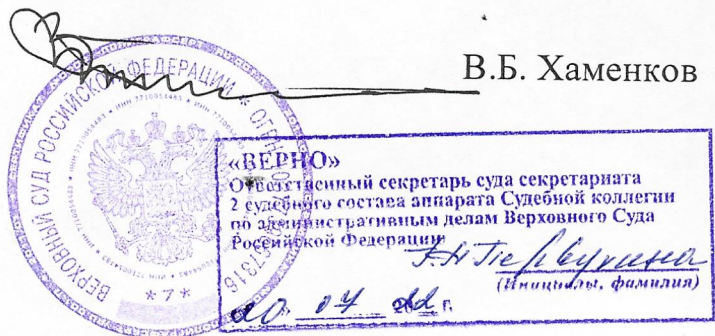
Руководствуясь статьями 323, 324 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Трунову И.Л. в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.Б. Хаменков





Суд  
№ 17  
177  
16