

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 октября 2021 года

г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Смирновой Е.Д., судей Репиной Е.В., Денисова Ю.А. рассмотрела в открытом судебном заседании в помещении Второго кассационного суда общей юрисдикции поступившую 27 августа 2021 года в суд первой инстанции (направленную почтовой корреспонденцией 18 августа 2021 года) кассационную жалобу Трунова И.Л. на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 25 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 23 июня 2021 года, вынесенные по административному делу по административному исковому заявлению Трунова Игоря Леонидовича к Министерству юстиции Российской Федерации об оспаривании решения (присвоенный судом первой инстанции номер дела: № 2а-1638/2020).

Заслушав доклад судьи Смирновой Е.Д., выслушав объяснения административного истца Трунова И.Л., его представителя Айвар Л.К., представителя административного ответчика Министерства юстиции Российской Федерации Дорофеевой Н.В., судебная коллегия

установила:

В Министерство юстиции Российской Федерации 21 октября 2020 года поступили документы о регистрации Всероссийского независимого профсоюза адвокатов при создании.

По результатам их рассмотрения Министерством юстиции РФ принято распоряжение от 20 ноября 2020 года № 1145-р об отказе в государственной регистрации организации при создании на основании пункта 1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» ввиду противоречия устава и иных представленных для государственной регистрации документов законодательству Российской Федерации.

Трунов И.Л. обратился в суд с административным исковым заявлением к Министерству юстиции Российской Федерации о признании незаконным указанного решения об отказе в регистрации Всероссийского независимого профсоюза адвокатов при создании и возложении обязанности произвести государственную регистрацию Союза, мотивируя требования тем, что регистрация профсоюза носит уведомительный характер, поэтому оснований для отказа в его регистрации не имелось.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 25 декабря 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 23 июня 2021 года, в удовлетворении административных исковых требований Трунова И.Л. отказано.

В кассационной жалобе административного истца ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений по мотивам незаконности и необоснованности.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и надлежащим образом.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» в государственной регистрации общественного объединения может быть отказано в случае, если устав и иные представленные для государственной регистрации документы общественного объединения противоречат Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации.

Оспариваемое распоряжение Министерства юстиции РФ об отказе в государственной регистрации Всероссийского независимого профсоюза адвокатов при создании обусловлено тем, что адвокаты не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, поскольку согласно статье 2 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закона об адвокатуре) адвокат определяется как независимый профессиональный советник по правовым вопросам, который не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, в то время, когда Федеральным законом от 12 января 1996 года № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (далее – Закона о профсоюзах) термин «общероссийский профсоюз» означает добровольное объединение членов профсоюза – связанных общими социально-трудовыми и профессиональными интересами работников одной или нескольких отраслей, одного или нескольких видов экономической деятельности, действующее на всей территории Российской Федерации или на территориях более половины субъектов Российской Федерации либо объединяющее не менее половины общего числа работников одной или нескольких отраслей, одного или нескольких видов экономической деятельности.

В связи с этим Министерство юстиции РФ указало на то, что данная Организация не является профессиональным союзом, ввиду чего её наименование, устав, иные представленные для государственной регистрации документы не отвечает требованиям, предъявляемым законодателем к профсоюзам.

Разрешая заявленное требование и отказывая в его удовлетворении, суды первой и апелляционной инстанций, проанализировав положения упомянутых выше законов, а также Трудового кодекса РФ относительно понятий трудовых

отношений, работника, работодателя во взаимосвязи и в системном единстве, признали оспариваемое распоряжение законным.

Не соглашаясь с выводами судов нижестоящих инстанций, в кассационной жалобе приводятся доводы об ограничении права адвокатов как профессионального сообщества, связанного общими социально-трудовыми и профессиональными интересами, на объединение в профессиональный союз.

Указывается, что поскольку в силу Закона об адвокатуре адвокаты осуществляют деятельность на профессиональной основе, то согласно пункту 2 статьи 2 Закона о профсоюзах адвокаты имеют безусловное право на создание профсоюза и вступление в него. То есть адвокаты, как лица, объединенные по профессиональным признакам, вправе создавать профсоюзы и вступать в него. Закон об адвокатуре, закрепляя право адвокатов на создание общественных объединений, не исключает и не ограничивает право адвокатов на общественные объединения в любой форме, в том числе в форме профессионального союза. Выводы судов противоречат общим принципам создания и деятельности профсоюза и прав адвокатов на предоставление и защиту своих профессиональных прав и социально-трудовых прав. Закон не предусматривает специальный порядок создания профсоюза адвокатов, что свидетельствует о применении общего порядка создания профсоюза адвокатов.

Оснований не согласиться с выводами судов первой и второй инстанций судебная коллегия кассационного суда не находит.

Как правильно указано в обжалуемых судебных актах, статья 2 Закона о профсоюзах определяет, что профсоюз создается для представительства и защиты социально-трудовых прав и интересов его членов.

Из смысла и содержания данной нормы следует, что основной функцией профсоюзов является функция защиты, которая реализуется в четырех формах: участия профсоюзов в отношениях социального партнерства; участия в применении установленных условий труда в организации; участия в разрешении трудовых споров; осуществления профсоюзного контроля за соблюдением законодательства о труде.

Участие профсоюзов в отношениях социального партнерства, установлении условий труда в организации через институт коллективного договора и другие соглашения о труде является основной, главной формой реализации защитной функции профсоюзов.

Таким образом, поскольку адвокаты, будучи независимыми, не вправе состоять в трудовых отношениях в качестве работников, то создаваемый профсоюз адвокатов не способен реализовать предусмотренную Законом о профсоюзах функцию защиты, вследствие чего цели, предмет и задачи Всероссийского независимого профессионального союза адвокатов, изложенные в его Уставе, не соответствуют положениям Закона о профсоюзах.

Что касается содержащегося в жалобе утверждения о том, что адвокат помимо адвокатской деятельности вступает в трудовые отношения в качестве работника в научной, преподавательской и иной творческой деятельности, то оно не влияет на законность судебных актов, поскольку в настоящем случае испрашивается регистрация профсоюза адвокатов, а не профсоюза работников в иной сфере научной, преподавательской и иной творческой деятельности.

Приводимый в жалобе довод о том, что в силу абзаца 8 пункта 1 статьи 8 Закона о профессиональных союзах федеральный орган государственной регистрации, его территориальные органы в субъектах Российской Федерации, уполномоченный регистрирующий орган не вправе контролировать деятельность профсоюзов, их объединений (ассоциаций), первичных профсоюзных организаций, а также отказывать им в регистрации без мотивации, также не влечет отмену судебных постановлений, так как оспариваемый отказ в регистрации Всероссийского независимого профессионального союза адвокатов Министерством юстиции РФ мотивирован, при этом причины данного отказа обоснованы правильно.

Вопреки доводам жалобы все мотивы относительно доводов административного истца были проверены судами как первой, так и апелляционной инстанций и правомерно опровергнуты по основаниям, подробно, мотивированно и развернуто изложенным в обжалуемых судебных постановлениях.

С учетом изложенного, оснований для их отмены в кассационном порядке судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьями 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 25 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 23 июня 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Трунова И.Л. – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в срок, установленный частью 2 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Председательствующий

Е.Д. Смирнова

Судьи:

Е.В. Репина

Ю.А. Денисов

Мотивированное кассационное определение изготовлено 3 ноября 2021 года

